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**Høringsnotat til fem bekendtgørelser på drikkevandsområdet**

De fem bekendtgørelser har været i høring fra den 23. september til og med den 20. oktober 2025.

Miljø- og Ligestillingsministeriet har modtaget 8 høringssvar med indholdsmæssige bemærkninger til bekendtgørelserne.

Høringssvarene kommer fra Aalborg Kommune, Bryggeriforeningen, Bæredygtigt Landbrug, Dansk Industri, DANVA sammen med Danske Vandværker, Eurofins Miljø A/S, HOFOR og KL.

Miljø- og Ligestillingsministeriet takker alle høringsparter for deres afgivne høringssvar.

I det følgende gennemgås de overordnede temaer i høringssvarene. For de fulde høringssvar henvises til Høringsportalen.

**Forsigtighedsprincippet**

Aalborg Kommune spørger ind til, om det er en fejl, at der kun står kvalitetskrav i forhold til forsigtighedsprincippet med henvisning til § 1, stk. 3, i bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (herefter drikkevandsbekendtgørelsen) og anfører, at bestemmelsen også bør omfatte mikrobiologiske indikatorparametre.

Herudover bemærker kommunen, at der ikke gælder kvalitetskrav for coliforme bakterier, og at der kan opstå diskussion mellem kommune og vandforsyning i forhold til, om skal foretages omprøver.

DANVA og HOFOR bemærker, at det er uklart, om den nye tilføjelse betyder, at vandforsyningerne ikke må styre indvindingen, så der sker en opblanding for at nedbringe indholdet af ét miljøfremmed stof, hvis det medfører en øgning af indholdet af et andet miljøfremmed stof.

DANVA og Danske Vandværker bemærker herudover, at der er forskel mellem ordlyden i direktivets artikel 4, stk. 2, som reglerne implementerer og ordlyden i § 1, stk. 3.

Bæredygtigt Landbrug mener, at det er positivt, at forsigtighedsprincippet er tilføjet drikkevandsbekendtgørelsen, men at det bør fremgå eksplicit, at dette princip også har betydning for analysekvalitet og datagrundlag.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Ministeriet lægger til grund, at forsigtighedsprincippet i forvejen iagttages i alle foranstaltninger, der træffes i medfør af drikkevandsbekendtgørelsen, og med tilføjelsen af § 1, stk. 3, er der ikke tilsigtet nogen realitetsændring, da det er ministeriets klare opfattelse, at forsigtigheds- og ikke-forringelsesprincippet i forvejen gælder, men bestemmelsen tilføjes alene for at gennemføre drikkevandsdirektivets artikel 4, stk. 2, ordret. I den forbindelse noterer ministeriet sig også kommunens bemærkning om coliforme bakterier.*

*Idet tilføjelsen ikke har nogen betydning for, hvad forsyningerne i forvejen gør i overensstemmelse med nugældende regler, er tilføjelsen til § 1, stk. 3, ikke til hinder for, at der fortsat sker opblanding af hensyn til overholdelse af kvalitetskravene.*

*Ministeriet afviser at tilføje, at forsigtighedsprincippet også har betydning for analysekvalitet og datagrundlag af hensyn til at sikre en direktivnær implementering af drikkevandsdirektivets artikel 4, stk. 2.*

**Drikkevandsbekendtgørelsens § 9 om filtermedier og behandlingskemikalier**

HOFOR oplyser, at ændringsforslaget til § 9 ikke i tilstrækkelig grad bidrager til at skabe klarhed for vandforsyningerne ift. forvaltning af reglerne.

Med fjernelse af overgangsordningen for behandlingskemikalier i den eksisterende § 9, stk. 6, bør det tydeliggøres, hvorvidt det er lovligt at anvende produkter, der er indkøbt før 1. december 2025. HOFOR foreslår i øvrigt, at det tydeligt defineres, hvad der forstås ved et behandlingskemikalie, evt. ifm. vejledning.

DANVA og Danske Vandværker mener, at der er behov for at få præciseret, hvad egenkontrollen i § 9 indebærer både af hensyn til kravene i bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer og af hensyn til kommunernes tilsyn. Herudover nævner de § 9, stk. 2, som de mener er omfattende og kompleks i forhold til, hvad der stilles krav om til ansøgningens indhold.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Overgangsordningen i § 9, stk. 6, er fjernet, eftersom drikkevandsdirektivet ikke indeholder muligheden for at etablere overgangsordninger for brugen af behandlingskemikalier og filtermedier, der kommer i kontakt med drikkevand. Det er af samme grund ikke længere muligt at anvende behandlingskemikalier, der er indkøbt før 1. december 2025, efter bekendtgørelsens ikrafttræden.*

*Det fremgår i øvrigt af bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 1, og § 9, stk. 3, hvad der forstås ved behandlingskemikalier og filtermedier.*

For så vidt angår de øvrige bemærkninger til § 9, har reglerne ikke været ændret ved denne høring. Ministeriet noterer sig bemærkningerne.

**Drikkevandsbekendtgørelsens § 17, stk. 12**

KL mener, at § 17, stk. 12, bør justeres, så bilag 1 f tydeligt fremgår.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Ministeriet er enig og har tilføjet en henvisning til bilag 1 f i § 17, stk. 12.*

**Drikkevandsbekendtgørelsens § 17, stk. 13**

Aalborg Kommune, DANVA og Danske Vandværker spørger ind til, hvad der skal forstås ved ”tage hensyn til” og ”når det er relevant” i § 17, stk. 13. Aalborg Kommune mener, at det er uklart, om alle vandforsyninger skal analysere parametrene i bilag 1 f.

KL bemærker, at § 17, stk. 13, er formuleret som, at det er vandforsyningerne, der skal vurdere, om vandet skal kontrolleres for parametre i bilag 1 f uden, at det er en del af kontrolprogrammet. Formuleringen kan forstås sådan, at vandforsyningerne har pligt til at analysere for bilag 1 f- parametre, selvom det ikke er en del af kontrolprogrammet.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Der er ikke pligt til at måle for parametrene i bilag 1 f, medmindre disse er en del af kontrolprogrammet. Vandforsyningerne skal tage hensyn til parametrene i bilag 1, f, hvor relevant og underrette tilsynsmyndigheden om eventuelle fund. Tilsynsmyndigheden skal herefter træffe de foranstaltninger, som følger af § 17, stk. 14. På nuværende tidspunkt er der kun stoffer på listen, hvor det kan være relevant at måle i overfladevand, når der kommer nye stoffer på listen kan dette ændre sig, men det vil fremgå af listen.*

**Drikkevandsbekendtgørelsens § 17, stk. 14 om foranstaltninger ved overskridelser af vejledende værdier i bilag 1 f**

KL bemærker, at bestemmelsen omhandler vandforsyningernes underretningspligt samt tilsynsmyndighedens opgaver ved overskridelser relateret til bilag 1f, men at § 17 i øvrigt omhandler fastsættelse af kontrolprogrammet.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Ministeriet er enig i, at det af hensyn til at sikre klarhed om reglerne og sammenhæng til bekendtgørelsens overskrifter er hensigtsmæssigt, at § 17, stk. 14, udgår og i stedet indsættes som et nyt stk. 4 i § 25.*

**Drikkevandsbekendtgørelsens § 24, stk. 2 om øgede vandrelaterede sundhedsrisici**

KL mener, at tilføjelsen til § 24, stk. 2, er problematisk. Denne lyder: *”… at alle berørte forbrugere, herunder forbrugere med øget vandrelaterede sundhedsrisici, informeres i overensstemmelse med vandforsyningslovens § 62, stk. 6 og 7*”.

KL bemærker, at kommunerne ikke har den nødvendige faglige viden eller kompetence til at vurdere, hvad formuleringen ”forbrugere med øget vandrelateret sundhedsrisici” konkret indebærer og tilføjer, at det bør præciseres i vejledningen, hvorvidt der er tale om målrettet information til særlige forbrugergrupper, eller om formuleringen blot henviser til, at kommunen skal informere alle forbrugere.

KL ønsker i øvrigt at vide, om der ligger en større ekstra opgave for kommunerne i forhold til at skaffe information om forbrugere med øgede vandrelaterede sundhedsrisici og vil i givet fald have bekendtgørelsen i ny økonomisk høring.

Aalborg Kommune oplyser, at de ikke har kendskab til forbrugere med øget vandrelaterede sundhedsrisici og spørger ind til, om der er hensyn til GDPR, der gør, at de ikke kan få oplysningerne.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Tilføjelsen er foretaget for at sikre en direktivnær implementering af drikkevandsdirektivets regler og fører ikke til en realitetsændring af, hvad der i forvejen gælder for myndighedernes pligt til at underrette forbrugerne om overskridelser af kvalitetskrav eller krav til indikatorparametre, herunder særligt forbrugere med øgede sundhedsrisici. Kommunen skal som det fremgår af vandforsyningslovens § 62, stk. 5, indhente rådgivning hos Styrelsen for Patientsikkerhed.*

*Kommunerne vil derfor ikke få til opgave at indhente supplerende oplysninger som led i vurderingen af, om der kan være forbrugere med øgede vandrelaterede sundhedsrisici, og tilføjelsen vil ikke være en ekstra opgave for kommunerne.*

*Miljøstyrelsen vil blive gjort opmærksom på ønsket om, at der indsættes et afsnit herom i drikkevandsvejledningen.*

**Drikkevandsbekendtgørelsens § 25 om forholdsregler ved overskridelser**

KL mener, at ændringen af § 25 giver utilsigtet rum for fortolkning og oplyser, at det kun er vandforsyninger, der leverer over 17.000 m3 om året, samt ikke-almene vandforsyninger, der i gennemsnit leverer 100 m3 eller mere pr. dag og forsyner mindst 500 personer, som er omfattet af kravet om risikovurdering efter § 4 i bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer.

Aalborg Kommune bemærker, at eventuel opfølgning på, at vandforsyningen foretager risikovurdering og risikostyring af forsyningssystemet vil være en ekstra opgave for kommunen, som kræver ekstra midler.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Ministeriet kan bekræfte, at det kun er de vandforsyninger, der anføres i § 4 i bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer, som er omfattet af § 25 i drikkevandsbekendtgørelsen. Alle regler i bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer skal i øvrigt overholdes i relevant omfang, og formuleringen fastholdes derfor. Reglerne vil kunne blive uddybet i vejledningen.*

*Ministeriet skal bemærke, at der ikke i § 25 ligger en særskilt forpligtelse for at tilsynsmyndigheden skal følge op fsva. risikovurdering og risikostyring af forsyningssystemet, men at det følger af det almindelige tilsyn med vandforsyninger, som kommunerne i forvejen gennemfører for at se på vandforsyningerne kvalitetssikring.*

**§ 35 til drikkevandsbekendtgørelsen om vurdering af vandlækageniveauer**

KL spørger ind til, om der mangler en tidsangivelse i § 35, og om der burde stå 10.000 m3 per dag.

HOFOR spørger ind til, hvad den nye § 35 konkret har af betydning for vandforsyningerne, samt hvorvidt det opgøres på selskabsniveau.

DANVA og Danske Vandværker anbefaler, at de fremtidige vandlækageniveauvurderinger i § 35 ikke baseres på Infrastrukturlækageindekset, ILI, idet denne opgørelse er udarbejdet til store selskaber og ikke er egnet til små selskaber.

DI anbefaler, at Miljøstyrelsen udarbejder tydelig vejledning til forsyningerne om anvendelse af vandlækage/ILI-metoden, så der skabes en kollation mellem den i Danmark traditionelt anvendte vandtabsprocent, og den metode, der fremadrettes skal anvendes efter drikkevandsdirektivet.

*Miljø- og Ligestillingsministeriet*

*Ministeriet er enig med KL og tilføjer ændringen til § 35.*

*For så vidt angår den konkrete betydning af § 35 for vandforsyningerne, kan ministeriet oplyse, at ved vurderingen af relevante folkesundhedsmæssige, miljømæssige, tekniske og økonomiske aspekter af de aktuelle vandforsyningers vandlækageniveauer vil det lave danske vandlækageniveau blive taget i betragtning, og det forventes ikke at få nogen betydning for vandselskaberne. Den første vurdering skal foretages inden 12. januar 2026 og er ikke lavet endnu.*

*Vurderingen vil blive foretaget på selskabsniveau.*

*Hvad angår anvendelsen af ILI, fremgår det af § 35, at vurderingen skal foretages under hensyntagen til ILI som vurderingsmetode eller anden passende metode, og der er således efter ministeriets vurdering rum til at en anden passende metode alt efter forholdene vil kunne anvendes. Der er i Danmark en lang tradition for at opgøre vandtabet som forskellen mellem distribueret vandmængde og debiteret vandmængde opgjort i procent og som også er den metode der anvendes i Miljøstyrelsens Performancebenchmarking. Miljøstyrelsen vil fortsat anvende denne metode til opgørelse af vandtabet på ledningsnettet.*

**Bilag 1 f til drikkevandsbekendtgørelsen**

Eurofins Miljø A/S mener, at der mangler angivelse af notenummer. I forhold til analysekvalitetskravene til nonylphenoler ønskes en præcisering af kravene, så de er i overensstemmelse med parametrene i observationslisten. Herudover henledes opmærksomheden på, at det er vanskeligt at fremskaffe standardstoffer til lineære nonylphenoler, og at der findes udbydere, men kvaliteten af det udbudte er ikke tilstrækkelig.

KL bemærker, at observationslisten, som tidligere var en tabel i bilag 10, nu er blevet til bilag 1 f. Dette skaber grobund for misforståelser særligt i § 17.

HOFOR bemærker, at der under det nye skema er angivet note 1 til 3, men at der i selve skemaet, under kolonnen ”Bemærkninger” kun henvises til note 3. HOFOR opfordrer til, at det sikres, at henvisningerne til noterne er korrekte, samt at der kun optræder de nødvendige noter.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*De to noter under bilag 1 f benyttes aktuelt ikke, men vil kunne anvendes ved senere ændringer af drikkevandsbekendtgørelsen.*

*Herudover kan ministeriet oplyse, at nonylphenoler kun skal måles i overfladevand jf. note 3, som angivet under ”Bemærkninger”. I analysekvalitetsbekendtgørelsen stilles performancekrav til summen af nonylphenoler i bilag 1.6 Kontrol/overvågning af marint vand og i bilag 1.16 Fersk overfladevand. Miljøstyrelsen er enige i, at det er problematisk, at analysekvalitetskravene er defineret på sum-niveau. På baggrund af dette høringssvar, vil der blive formuleret en opgave til Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for Kemiske og Mikrobiologiske Miljømålinger i 2026 mhp. at udarbejde mere anvendelige analysekvalitetskrav for nonylphenolerne, som skal indarbejdes i analysekvalitetsbekendtgørelsen.*

**Bilag 4 til drikkevandsbekendtgørelsen**

HOFOR opfordrer til, at det tydeliggøres, at kontrollen med somatiske colifager kun skal ske, hvis råvand brugt til drikkevandsproduktion ikke er grundvand.

KL bemærker, at bilag 4, punkt 1 b), kun omfatter bilag 1 a-e, men at bilag 1 f er indirekte omfattet, da bilag 5 er nævnt i punkt 2, og bilag 5 nævner bilag 1 f. Ifølge KL bør det skrives mere frem for at undgå misforståelser.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Ministeriet noterer sig synspunktet.*

*I forhold til henvisningen til bilag 1 f bemærker ministeriet, at bilag 1 f ikke indeholder kvalitetskrav, da der alene er tale om vejledende værdier.*

**Bilag 7 til drikkevandsbekendtgørelsen**

Eurofins Miljø A/S henleder opmærksomheden på en væsentlig praktisk og metodisk udfordring i den foreslåede formulering vedrørende prøvetagning af metaller og bemærker, at der er konflikt mellem drikkevandsvejledningen ift. om vandet ved forbrugerens taphane skal løbe eller ej i forbindelse med udtagelse af prøver.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Miljøstyrelsen vil tage stilling til, om høringssvarene giver anledning til ændring af drikkevandsvejledningen, da denne hører under Miljøstyrelsen.*

**Opbygning af drikkevandsbekendtgørelsen og læsbarhed**

KL oplyser, at den tekstnære implementering af drikkevandsdirektivet medfører, at bekendtgørelserne bliver stadig vanskeligere at læse og forstå og mener, at der i den nye udgave af drikkevandsbekendtgørelsen mangler opmærksomhed på, hvordan reglerne anvendes i en dansk kontekst, herunder samspillet med nationale særregler.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Ministeriet noterer sig synspunktet.*

*Ministeriet vil i samarbejde med Miljøstyrelsen overveje behovet for at opdatere vejledningen med henblik på bl.a. at sikre klarhed om reglerne.*

**Ikrafttrædelsesdato**

DANVA og Danske Vandværker bemærker, at § 48 henviser til, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1. december 2025 og gør her opmærksom på, at der ved ikrafttrædelsesdatoen for denne bekendtgørelse bør foreligge klare retningslinjer for, hvordan der ansøges for at få et behandlingskemikalie eller filtermedie optaget på Miljøstyrelsens positivliste.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Ministeriet henviser til sit svar om drikkevandsbekendtgørelsens § 9 i ovenstående.*

**Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer (kvalitetssikringsbekendtgørelsen)**

**Ad § 5, nr. 8 og 9**

HOFOR bemærker, at verifikationer af materialer indgår i såvel nr. 8 som nr. 9 i § 5. HOFOR opfordrer til at det overvejes om ”materialer” skal fremgå begge steder, herunder at det tydeliggøres enten, hvorfor det fremgår af både 8) og 9) og hvilken merværdi i forhold til sikring af kvaliteten af drikkevandet det afstedkommer, eller alternativt at slette ”materialer” fra 8).

*Miljø- og Ligestillingsministeriet noterer sig HOFOR’s bemærkning. Ministeriet bemærker hertil, at § 5, nr. 8 og 9, vedrører to forskellige scenarier. § 5, nr. 8, vedrører verifikation af bl.a. materialer i eksisterende forsyningssystemer, mens § 5, nr. 9, vedrører verifikation af bl.a. materialer i forbindelse med nye anlæg eller i forbindelse med reparation eller genopbygning af eksisterende anlæg* *til indvinding, behandling, lagring eller distribution af drikkevand, og som kommer i kontakt med drikkevand.*

**Ad § 7**

HOFOR anfører, at implementeringen i § 7, stk. 2, virker unødig omfangsrig i lyset af, at det også skal omfatte reparation og genopbygning. HOFOR bemærker videre, at vandforsyningerne ofte reparerer forsyningsnettet, og hvis der skal udføres risikovurderinger og indsendes dokumentation for hver reparation, vil det kræve betydelige ressourcer. Samtidig er det uklart hvad kommunerne skal med alt det fremsendte materiale.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet tager HOFORs synspunkter til efterretning og foretager følgende tilretninger:*

*Ordlyden af § 5, nr. 9, ændres til følgende:*

”9) Verifikation af, at materialer, herunder materialer i produkter, der skal bruges i nye forsyningssystemer, eller i eksisterende forsyningssystemer i forbindelse med reparationsarbejde eller genopbygningsarbejde, til indvinding, behandling, lagring eller distribution af drikkevand, og som kommer i kontakt med drikkevand, kan sikre overholdelse af § 56 a i lov om vandforsyning m.v.”

*Ordlyden af § 7, stk. 2, ændres til:*

*”Stk. 2.* I perioden indtil den 12. januar 2029, skal en almen vandforsyning, der leverer 17.000 m3 vand pr. år eller mere have gennemført risikovurdering efter § 4, stk. 2, nr. 2, og risikostyring efter § 5, nr. 1, 2, 7 og 8, af et nyoprettet vandforsyningssystem senest 6 måneder efter oprettelsen af vandforsyningssystemet samt underrette kommunalbestyrelsen om, at risikovurderingen og risikostyringen er gennemført senest 4 uger efter gennemførelsen, jf. dog stk. 3 og 4.”

*Efter § 7, stk. 2, indsættes nye stk. 3 og 4 med følgende ordlyd:*

*”Stk. 3.* For en almen vandforsyning, der leverer 17.000 m3 vand pr. år eller mere, finder de frister og krav om underretning, som er fastsat i stk. 2, tilsvarende anvendelse på verifikation af materialer, herunder materialer i produkter, som kommer i kontakt med drikkevand, og som bruges i forbindelse med udførelse af reparationsarbejde eller genopbygningsarbejde af eksisterende forsyningssystemer i perioden 1. januar 2027 til 31. december 2032, jf. § 5, nr. 9.

*Stk. 4.* Stk. 3 finder ikke anvendelse på materialer, herunder materialer i produkter, som kommer i kontakt med drikkevand, for hvilke der er udstedt en EU-overensstemmelseserklæring og som er ledsaget af EU-mærkning.”

**Bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand**

DANVA og Danske Vandværker anbefaler om tilføjelsen af § 5, stk. 4, i bekendtgørelsen – ”Effekten af de gennemførte foranstaltninger revideres med passende mellemrum”, at de gennemførte foranstaltninger som minimum evalueres én gang årligt.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Formuleringen ”Med passende mellemrum” kommer fra drikkevandsdirektivet og giver efter ministeriets vurdering rum for fortolkning af, hvad der mere konkret skal forstås herved, og forslaget fra DANVA og Danske Vandværker vil derfor godt kunne rummes inden for, hvad skal forstås ved ”med passende mellemrum”. Ministeriet noterer sig synspunktet i det videre arbejde med risikovurderingerne.*

**Vejledning**

Flere høringsparter, herunder KL, DANVA, Danske Vandværker og HOFOR, påpeger behovet for mere vejledning om de nye regler.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Ministeriet noterer sig behovet og vil orientere Miljøstyrelsen herom, der er ansvarlig for udarbejdelse af vejledninger.*